

4. Reichtumskonferenz

Was tun gegen die Emissionen der Reichen?

Handlungsoptionen zur Bekämpfung sozialer und ökologischer Ungleichheit

17.10.2022



Xenia Miklin, Institute for Ecological Economics

xenia.miklin@wu.ac.at

Hans Volmary, Institute for Multi-level Governance and Development

hans.volmary@wu.ac.at



Ablauf des Workshops

1. Kurze Vorstellungsrunde
2. Input
3. Kleingruppen-Diskussion
4. Pause
5. Festlegen auf zentrale Strategien
6. Diskussion der Ergebnisse

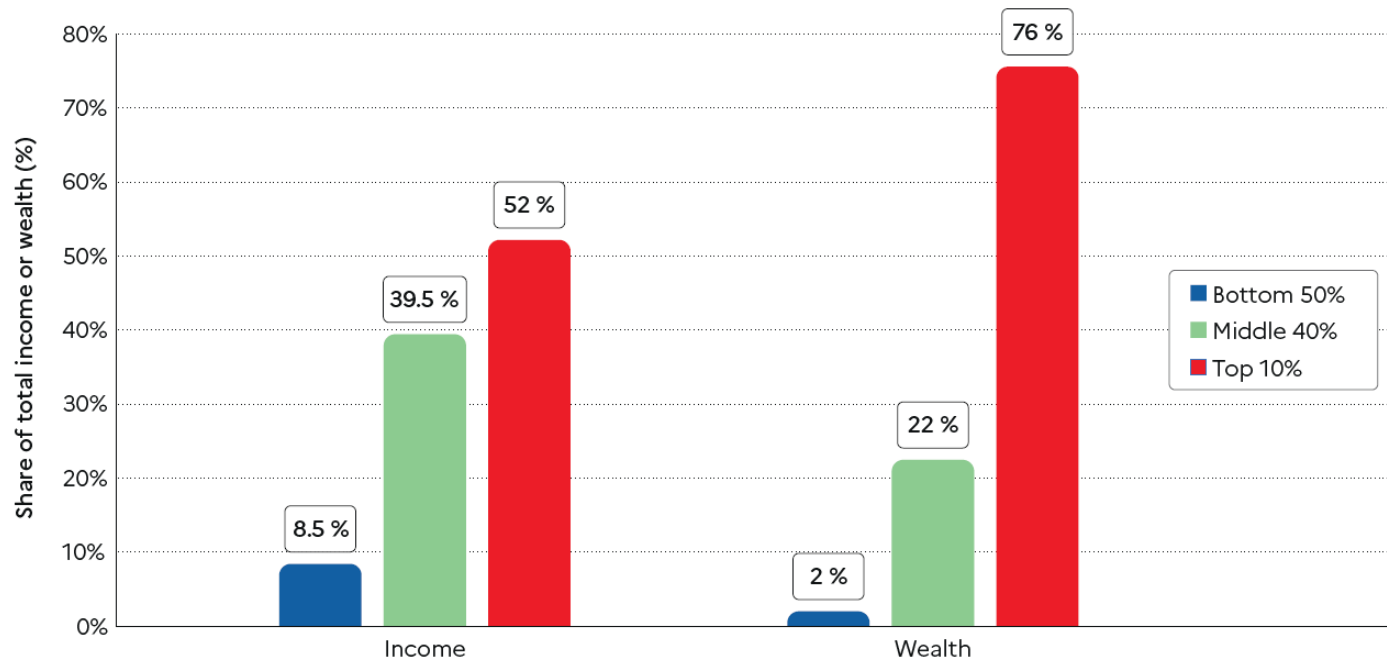
1. Ungleiche Verteilung von Einkommen und Vermögen
2. Folgen der ungleichen Verteilung von Einkommen und Vermögen
3. Multiperspektivität auf Ungleichheit
4. Exemplarische Handlungsoptionen

Wie ungleich ist Vermögen und Einkommen verteilt?

Einkommens- und Vermögensungleichheiten

Global, 2021

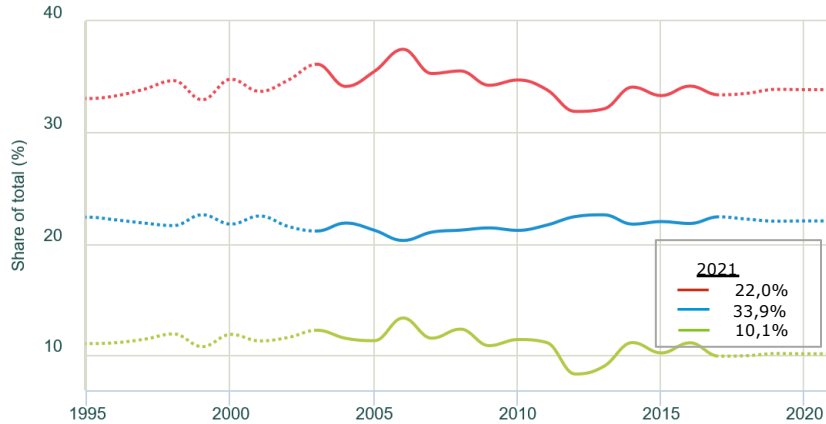
Figure 1 Global income and wealth inequality, 2021



Interpretation: The global bottom 50% captures 8.5% of total income measured at Purchasing Power Parity (PPP). The global bottom 50% owns 2% of wealth (at Purchasing Power Parity). The global top 10% owns 76% of total Household wealth and captures 52% of total income in 2021. Note that top wealth holders are not necessarily top income holders. Incomes are measured after the operation of pension and unemployment systems and before taxes and transfers. **Sources and series:** wir2022.wid.world/methodology. 5

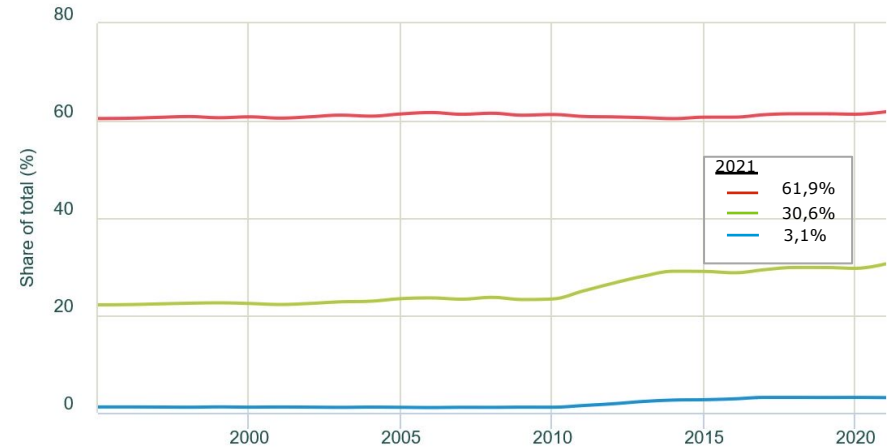
Einkommens- und Vermögensungleichheiten Österreich, 1995-2021

Income inequality, Austria, 1995-2021



— Pre-tax national income | Top 10% | share | adults | equal split
— Pre-tax national income | Bottom 50% | share | adults | equal split
— Pre-tax national income | Top 1% | share | adults | equal split
Graph provided by www.wid.world

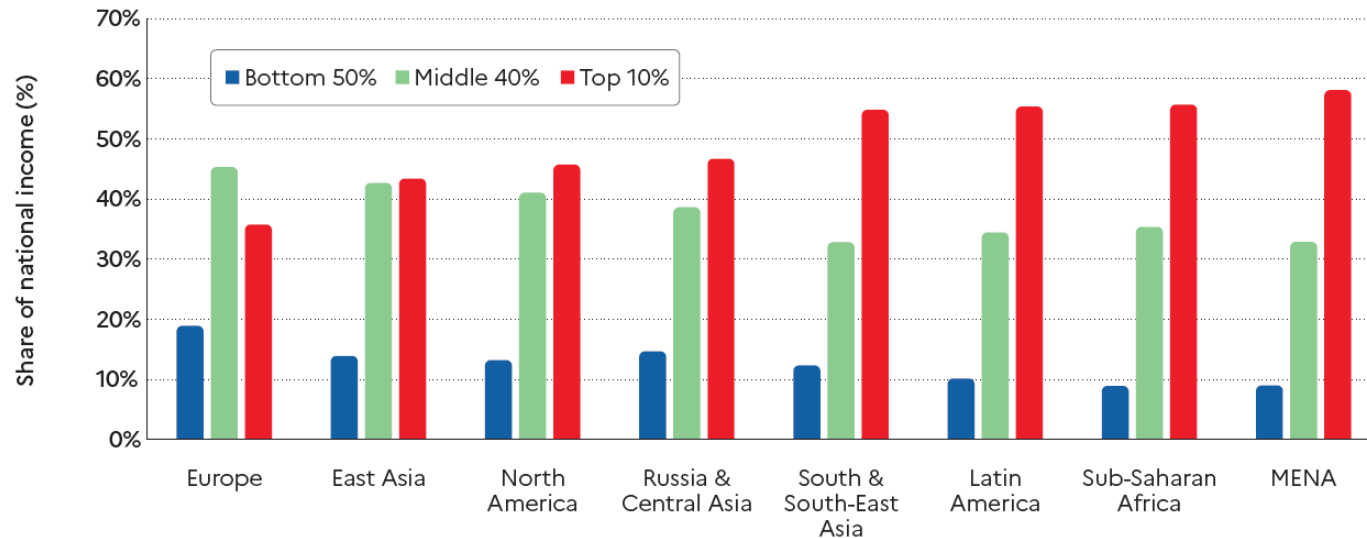
Wealth inequality, Austria, 1995-2021



— Net personal wealth | Top 10% | share | adults | equal split
— Net personal wealth | Bottom 50% | share | adults | equal split
— Net personal wealth | Top 1% | share | adults | equal split
Graph provided by www.wid.world

Income Inequalities across World Regions

Figure 2 The poorest half lags behind: Bottom 50%, middle 40% and top 10% income shares across the world in 2021

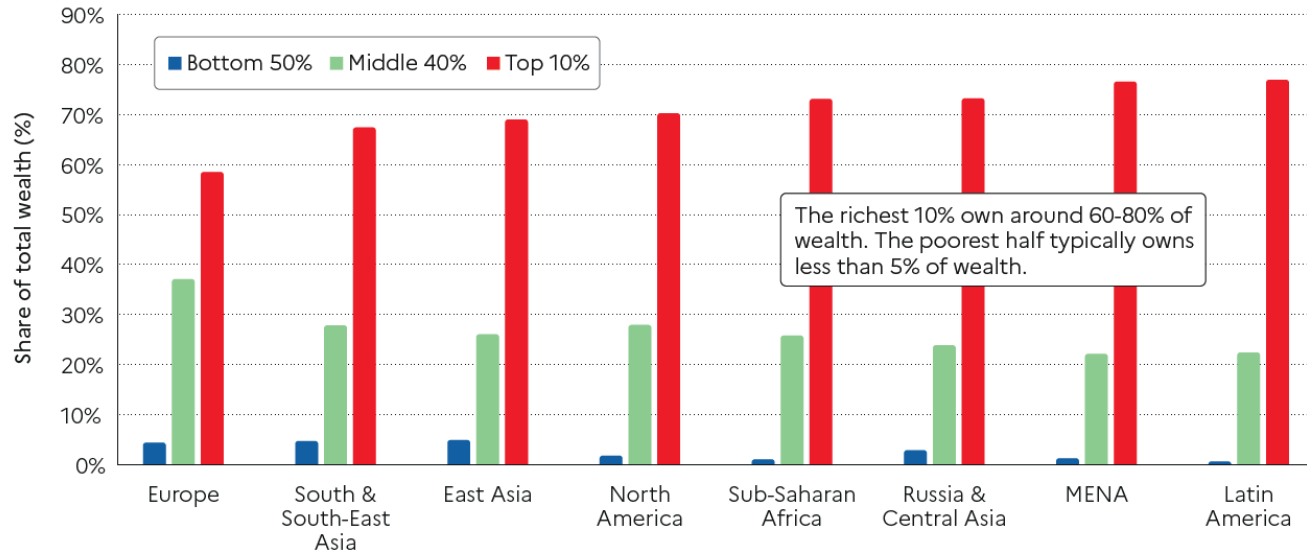


Interpretation: In Latin America, the top 10% captures 55% of national income, compared to 36% in Europe. Income is measured after pension and unemployment contributions and benefits paid and received by individuals but before income taxes and other transfers.

Sources and series: www.wir2022.wid.world/methodology.

Wealth Inequalities across World Regions

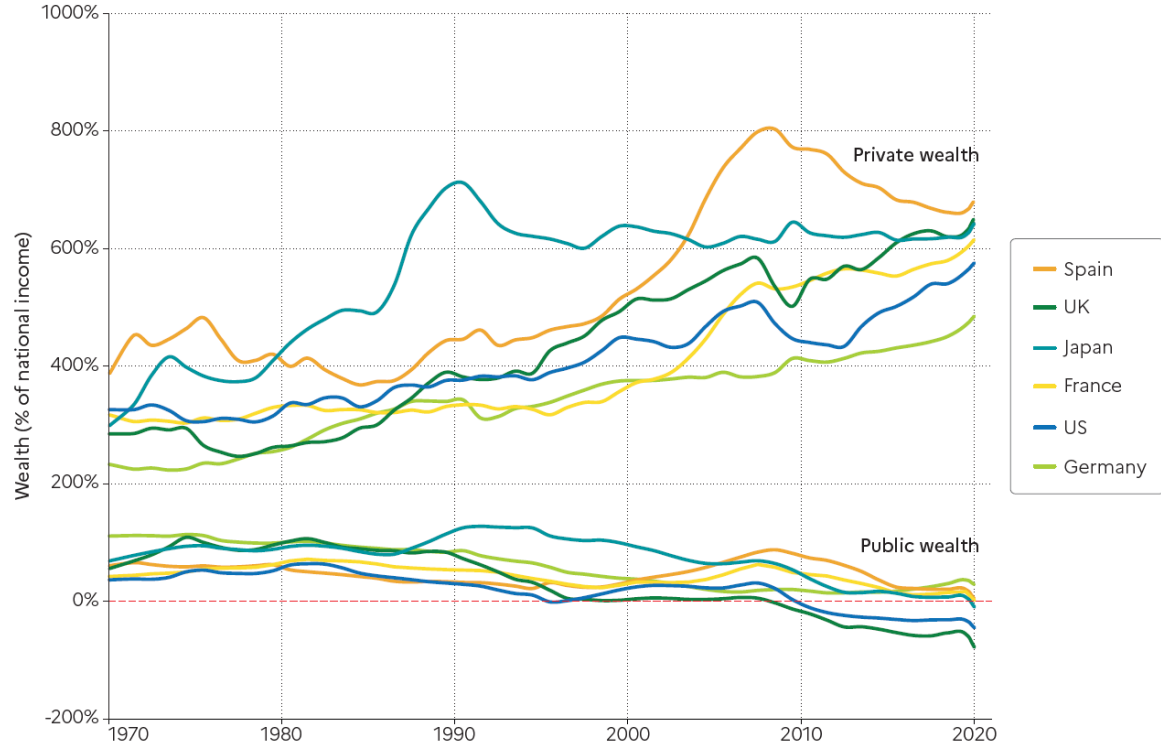
Figure 4 The extreme concentration of capital: wealth inequality across the world, 2021



Interpretation: The top 10% in Latin America captures 77% of total household wealth, compared with 1% captured by the bottom 50%. Net household wealth is equal to the sum of financial assets (e.g. equity or bonds) and non-financial assets (e.g. housing or land) owned by individuals, net of their debts. **Sources and series:** wir2022.wid.world/methodology.

Staats- vs. Privatvermögen

Figure 8 The rise of private wealth and the decline of public wealth in rich countries, 1970-2020

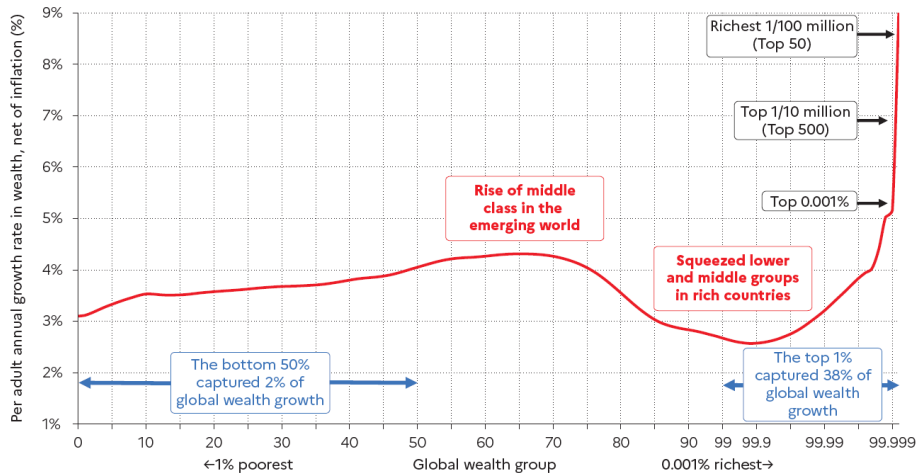


Interpretation: In UK, public wealth dropped from 60% of national income in 1970 to -106% in 2020. Public wealth is the sum of all financial and non-financial assets, net of debts, held by governments. **Sources and series:** wir2022.wid.world/methodology, Bauluz et al. (2021) and updates.

Aufstieg der MilliardärInnen

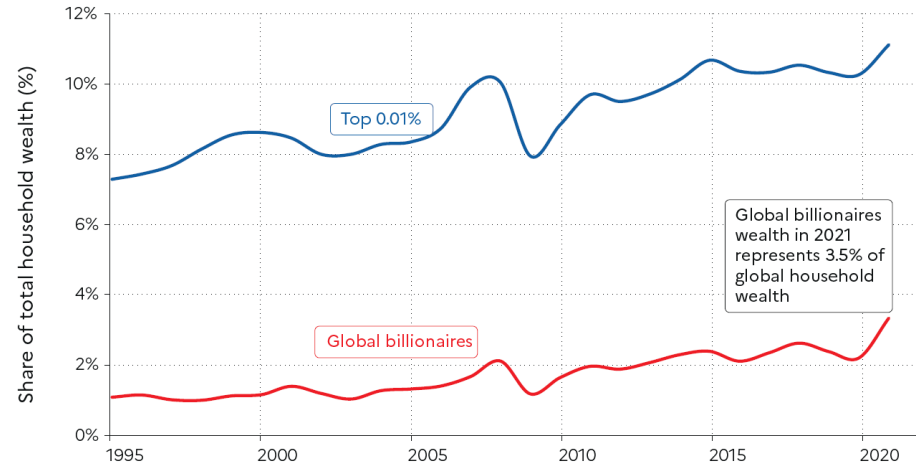
Global, 1995-2021

Figure 9 Average annual wealth growth rate, 1995-2021



Interpretation: Growth rates among the poorest half of the population were between 3% and 4% per year, between 1995 and 2021. Since this group started from very low wealth levels, its absolute levels of growth remained very low. The poorest half of the world population only captured 2.3% of overall wealth growth since 1995. The top 1% benefited from high growth rates (3% to 9% per year). This group captured 38% of total wealth growth between 1995 and 2021. Net household wealth is equal to the sum of financial assets (e.g. equity or bonds) and non-financial assets (e.g. housing or land) owned by individuals, net of their debts. **Sources and series:** wir2022.wid.world/methodology, Bauluz et al. (2021) and updates

Figure 10 Extreme wealth inequality: the rise of global billionaires, 1995-2021



Interpretation: The share of wealth detained by the global top 0.01% rose from 7% in 1995 to 11% in 2021. The top 0.01% is composed of 520 000 adults in 2021. The entry threshold of this group rose from €693,000 (PPP) in 1995 to €16,666,000 today. Billionaires correspond to individuals owning at least \$1b in nominal terms. The net household wealth is equal to the sum of financial assets (e.g. equity or bonds) and non-financial assets (e.g. housing or land) owned by individuals, net of their debts. **Sources and series:** wir2022.wid.world/methodology, Bauluz et al. (2021) and updates.

Welche politischen, sozialen und ökologischen Auswirkungen haben sozioökonomische Ungleichheiten?

“**The history of the distribution of wealth** has always been **deeply political**, and it cannot be reduced to purely economic mechanisms.. It is **shaped by** the way **economic, social, and political actors view** what is just and what is not, as well as by **the relative power of those actors** and the collective choices that result. It is the joint product of all relevant actors combined.. How this history plays out depends on how societies view inequalities and what kinds of **policies and institutions** they adopt to measure and transform them”.

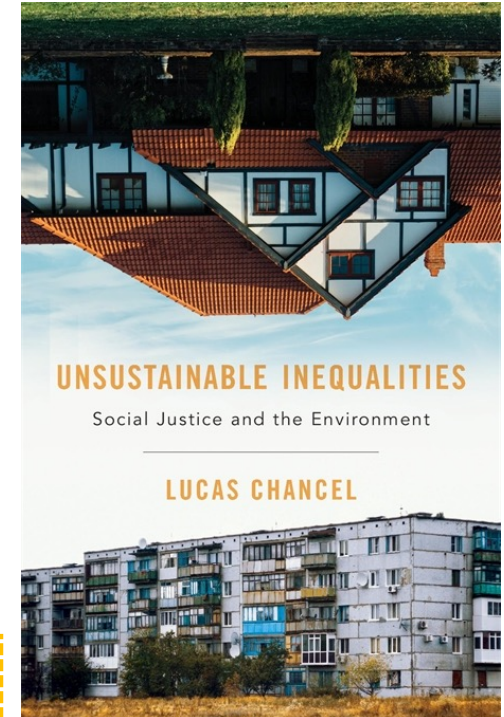
(Piketty 2014: 20, 35)

- ..dominiert von politischen und wirtschaftlichen Regimen (Deregulierung, Liberalisierung, Privatisierung, *Finanzialisierung*, Neoliberalismus..)
- ..beeinflusst Verteilung von Macht/Interessen und *vice versa*
- **Effekt auf die Umwelt und umweltpolitische Entscheidungen?**

Ungleichheit und Umwelt

Unsustainable Inequalities (Chancel, 2020)

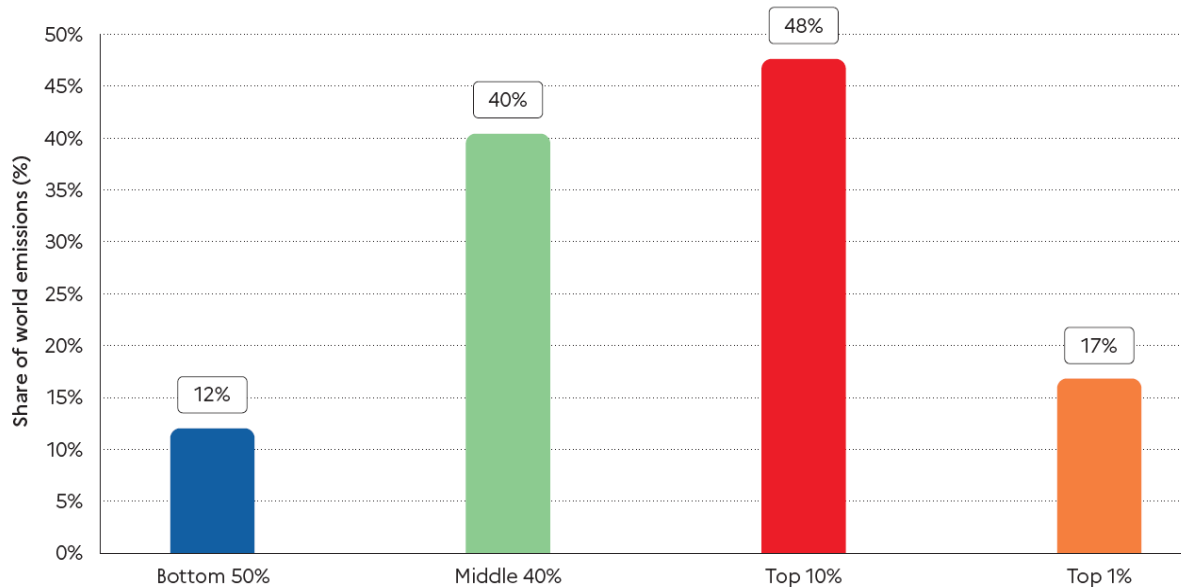
- Wie hängen sozioökonomische Ungleichheiten mit Umweltbelangen zusammen?
 - Besteht ein Spannungsverhältnis zwischen der Reduktion sozioökonomischer Ungleichheiten und Umweltschutz?
 - Welche Auswirkungen hat dies auf Umwelt- und Sozialpolitik?
-
- Zunehmende Ungleichheit und politische Polarisierung behindern den Umweltschutz
 - Umweltpolitik kann Ungleichheiten verschärfen und zu einem Teufelskreis aus hoher Ungleichheit und geringem Umweltschutz führen
- **Ungleichheit = Frage Nachhaltiger Entwicklung**
Umweltzerstörung = Verteilungsproblem



- 1. Exposure and access inequalities:** Ungleiche Verteilung von Umweltqualität, entweder negativ (Exposition gegenüber Umweltrisiken) oder positiv (Zugang zu Umweltgütern)
- 2. Policy effect inequalities:** Ungleiche Effekt von Umweltpolitiken, z.b. ungleiche Verteilungseffekt regulativer oder steuerpolitischer Maßnahmen (z.b. CO2 Steuer)
- 3. Impact inequalities (unequal responsibility for pollution):** Ungleichen Umweltauswirkungen verschiedener Individuen und Gruppen in Bezug auf ihr Einkommen und/oder ihren Lebensstil
- 4. Policy-making inequalities:** Ungleiche Beteiligung und Befähigung von Individuen/Gruppen an Entscheidungen, die ihre unmittelbare Umwelt betreffen

Ungleiche Umweltauswirkung: Global Carbon Inequality 2019

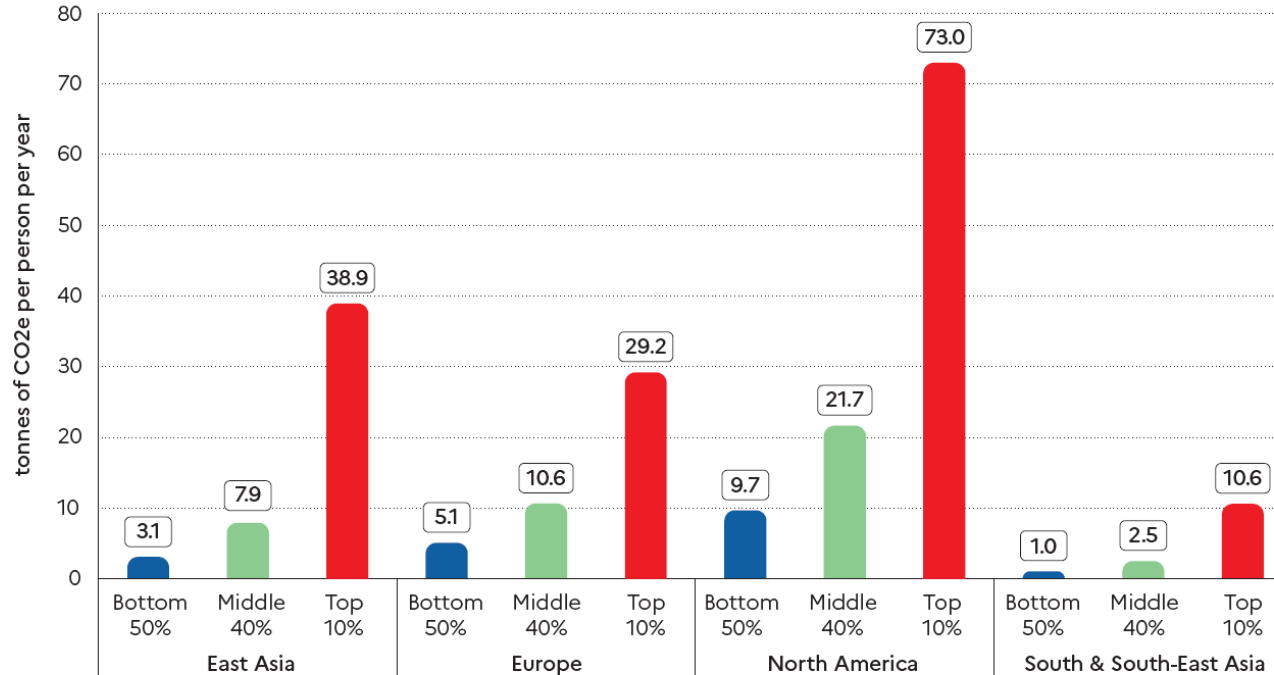
Figure 14 Global carbon inequality, 2019. Group contribution to world emissions (%)



Interpretation: Personal carbon footprints include emissions from domestic consumption, public and private investments as well as imports and exports of carbon embedded in goods and services traded with the rest of the world. Modeled estimates based on the systematic combination of tax data, household surveys and input-output tables. Emissions split equally within households. **Sources and series:** wir2022.wid.world/methodology and Chancel (2021).

Ungleiche Umweltbelastung: CO₂ Emissionen per capita

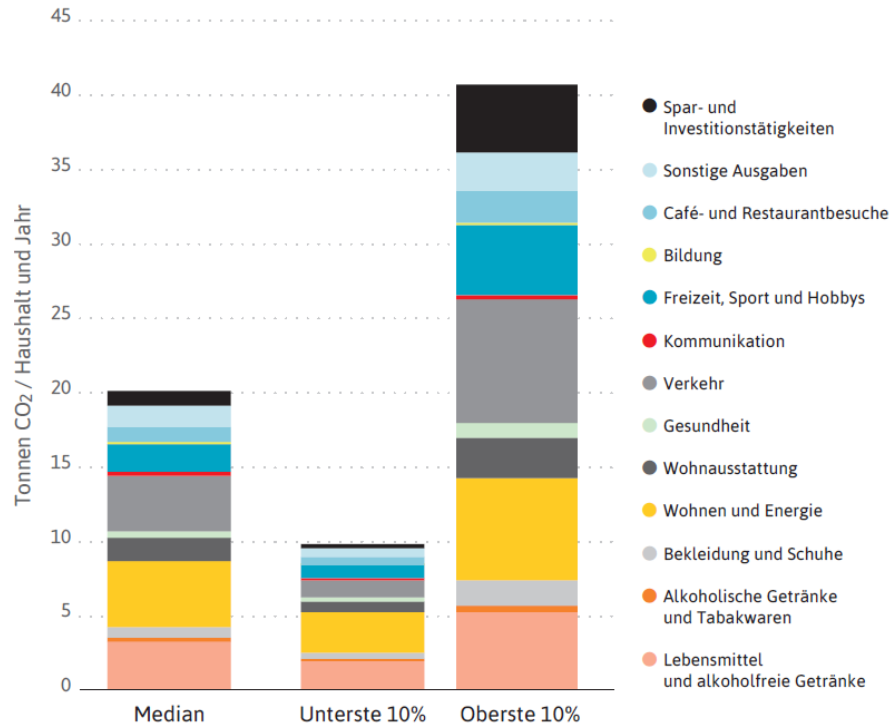
Figure 15 Per capita emissions across the world, 2019



Interpretation: Personal carbon footprints include emissions from domestic consumption, public and private investments as well as imports and exports of carbon embedded in goods and services traded with the rest of the world. Modeled estimates based on the systematic combination of tax data, household surveys and input-output tables. Emissions split equally within households. **Sources and series:** wir2022.wid.world/methodology and Chancel (2021).

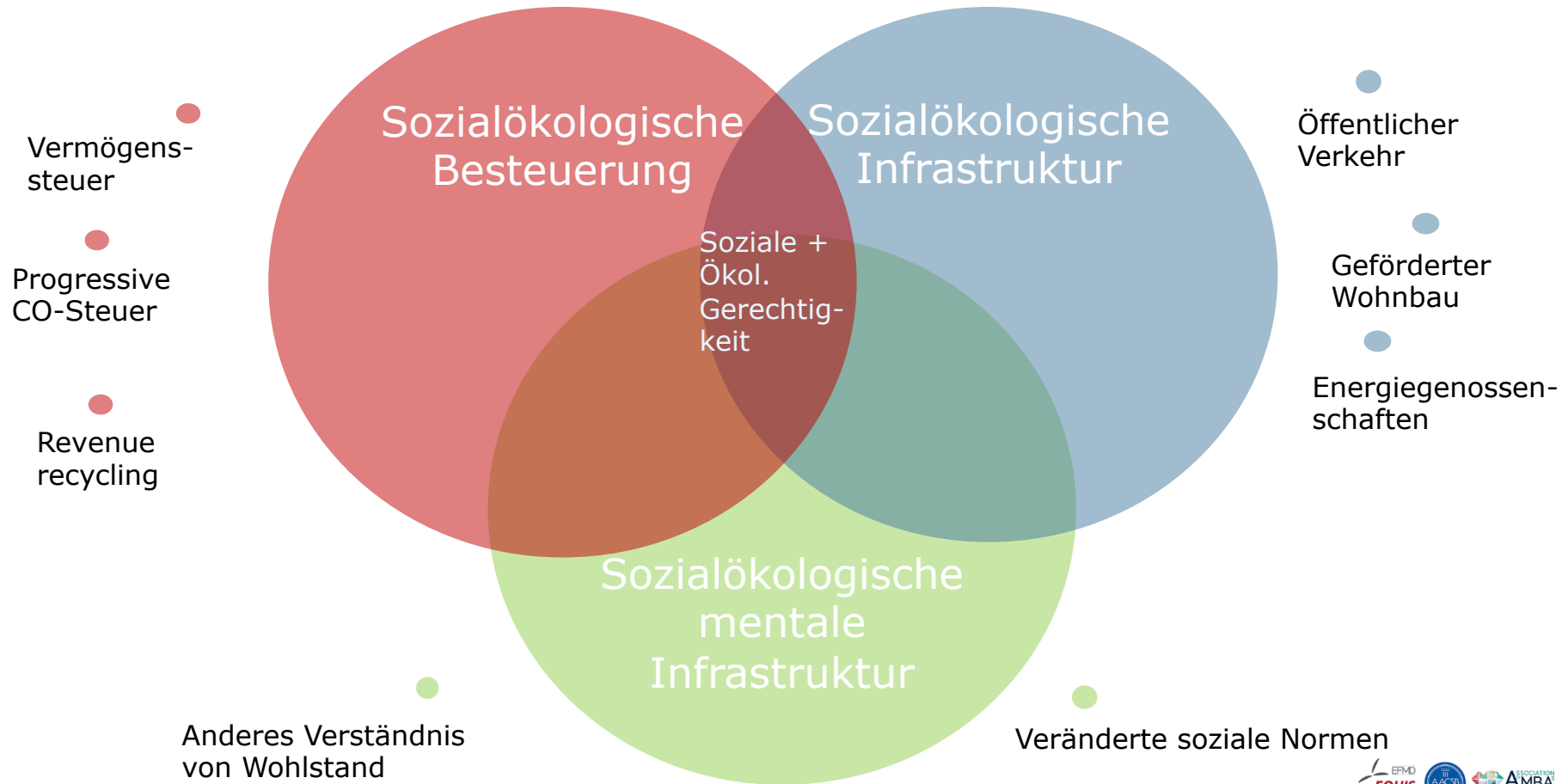
Ungleiche Umweltauswirkung: Carbon Inequality, Österreich 2019

Konsumbedingte CO₂-Emissionen
der österreichischen Privathaushalte



Was kann man dagegen tun?

Politische Implikationen: Vereinbarkeit von sozialer und ökologischer Nachhaltigkeit?



Alles eine Frage der Perspektive?

Wirtschaftspolitische Leitbilder (Novy et al. in Kürze; Novy et al. 2020)

1. Marktliberalismus
2. Wohlfahrtskapitalismus
3. Postwachstum

- Politik soll geeignete **Rahmenbedingungen** für Markthandeln gewährleisten
- Grundlegendes Verständnis von Gerechtigkeit: Leistungsgerechtigkeit operationalisiert als **Marktgerechtigkeit**
- Schwaches Nachhaltigkeitskonzept

→ Mit den richtigen Anreizen und unter der Bedingung von Kostenwahrheit ist es möglich die Klimakrise mit marktförmigen Mitteln zu lösen

- **Staat** zentraler wirtschaftspolitischer Akteur
- Grundlegendes Verständnis von Gerechtigkeit: **Teilhabegerechtigkeit**
- Verteilungsprobleme müssen bei der Ökologisierung mitgedacht werden („**just transition**“) → grünes Wachstum
- Schwaches Nachhaltigkeitskonzept

→ Ökologischen Herausforderungen des 21. Jahrhunderts lassen sich mit denselben Instrumenten lösen wie die sozialen Herausforderungen des 20. Jahrhunderts

- Ursache für Nicht-Nachhaltigkeit liegt im **ausbeuterischen gesellschaftlichen Naturverhältnis**
- Generelle Skepsis gegenüber staatlichen Institutionen
- Grundlegendes Verständnis von Gerechtigkeit: **Umweltgerechtigkeit** u. **Teilhabe gerechtigkeit**
- Starkes Nachhaltigkeitskonzept

→ Um die Klimakrise zu bekämpfen und soziale und ökologische Ungleichheiten einzugrenzen, braucht es **grundlegende gesellschaftliche Veränderungen** in Bezug auf soziale Normen und dem Verständnis von Wohlstand

Welche Optionen gibt es? (Exemplarisch)

1. Marktliberale Handlungsoption: **Einführung einer CO2 Steuer**
2. Wohlfahrtskapitalistische Handlungsoption: **grünes Wirtschaftswachstum**
3. Handlungsoption i.S.v. Postwachstum: **Sanktion/Verbot von klimaschädlichem Verhalten**

Vielen Dank!

- **Chancel, L.,** Piketty, T., Saez, E., Zucman, G. et al. World Inequality Report 2022, World Inequality Lab wir2022.wid.world
- **Chancel, L.,** 2022. Lukas Chancel – Website. <https://lucaschancel.com/hup/>
- **EEA.** 2018. Unequal exposure and unequal impacts: Social vulnerability to air pollution, noise and extreme temperatures in Europe (Nr. 22; S. 102).
- **Frascati, M.** (2020). Klimaungerechtigkeit in Österreich. Eine Studie zur ungleichen Verteilung von CO2-Ausstoss nach Einkommensschichten. Greenpeace.
- **Laurent, E.,** 2011. Issues in environmental justice within the European Union. Ecological Economics 70, 1846{1853. URL:<http://dx.doi.org/10.1016/j.ecolecon.2011.06.025>, doi:[10.1016/j.ecolecon.2011.06.025](https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2011.06.025).
- **Novy, A., Bärnthaler, R., Heimerl, V.** (2020) Zukunftsfähiges Wirtschaften. Beltz Juventa.
- **Piketty, T.,** 2015. Capital, inequality, and power. HAU J. Ethnogr. Theory 5, 517–527. <https://doi.org/10.14318/hau5.1.027>
- **Piketty, T.,** 2014. Capital in the twenty-first century. Translated by Arthur Goldhammer. Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University.

Kleingruppendiskussion (ca. 30 Minuten)

Zentrale Fragestellungen:

1. Anmerkungen und Fragen zum Problemaufriss
 2. Welche Aspekte sind besonders relevant? Welche weniger? Was ist ganz ausgeblieben?
 3. Was sind zentrale Herausforderungen? Warum ändert sich nichts?
 4. Welche Strategien sind besonders sinnvoll um die gegenwärtige Situation zu überwinden?
- Ziel: **Konkrete und zentrale Strategien** zur Reduktion der "Emissionen der Reichen" entwickeln
- Output: sich auf drei (oder mehr) Strategien/Handlungsoptionen einigen und auf Kärtchen festhalten

Pause (10 Minuten)

Abstimmung und Diskussion der Ergebnisse

Bitte verwendet die runden Post-its (drei pro Person) um für die insgesamt drei Strategien/Handlungsoptionen abzustimmen.

- Wir zählen dann aus, auf welche Strategien wir uns als Gruppe geeinigt haben. Das ist der zentrale Output dieses Workshops
- Das Ergebnis wollen wir offen diskutieren? Sind wir damit zufrieden? Was fehlt? Wie könnte es noch konkreter sein?

Vielen Dank!